



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-1389/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RED WHITE BLUE d.o.o., OIB 77453173434, Turanj, Obala Dr. Franje Tuđmana 70, kojeg zastupa punomoćnik Semian Mejak, odvjetnik iz Zagreba, Horvaćanska cesta 53B, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-33 od 6. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2024.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-33 od 6. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-33 od 6. ožujka 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Domagoj Ilić iz Zagreba (točka II. izreke), utvrđeno je da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 6. ožujka 2024. u 12,45 sati i da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave ovog rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke), pozvani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika na ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika koje je određeno za 27. lipnja 2024. u 10,00 sati i izvještajno ročište koje je određeno za 27. lipnja 2024. u 10,20 (točka VII. izreke), određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u registar Trgovačkog suda u Zadru (točka VIII. izreke), određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odgovarajući Upisnik Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave zadarske, u odnosu na motorno vozilo (točka IX. izreke), određen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odgovarajući upisnik Financijske agencije u odnosu na motorno vozilo (točka X. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog predujma od 663,61 EUR na račun Trgovačkog suda u Zadru (točka XI. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar 28. ožujka 2023. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RED WHITE BLUE d.o.o., Turanj, i da je rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-108/2023-4 od 29. ožujka 2023. pokrenut postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak) nad dužnikom kao i da je rješenjem tog suda poslovni broj St-108/2023-19 od 16. listopada 2023. imenovan je privremeni stečajni upravitelj Domagoj Ilić iz Zagreba koji je 23. studenog 2023. podnio Izvješće.

2.1. Prvostupanjski sud je, također, utvrdio da je dužnik 25. siječnja 2024. dostavio presliku Izjave treće osobe o pristupanju dugu te predložio sudu da održi ročište na kojem bi se mogla ispitati predmetna Izjava, s time da se dužnik i treća osoba obvezuju na ročište dostaviti dokumentaciju, kojom će sud moći provjeriti navedenu Izjavu i odgovarajuća jamstva te je predložio da se po potrebi provede i vještačenje radi ocjene dane Izjave treće osobe. U obrazloženju je prvostupanjski sud utvrdio i da je zaključkom poslovni broj St-108/2023-31 od 15. veljače 2024. pozvao treću osobu da u roku tri dana, sudu dostavi original Izjave o pristupanju dugu, kao i da dostavi odgovarajuća jamstva.

2.2. Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 28. ožujka 2023. i da je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka bilo određeno za 20. travnja 2023. održano u prisutnosti zastupnika dužnika po zakonu i ponovno održano 19. rujna 2023., na koja ročišta treća osoba (koja je pristupila dugu) nije došla, prvostupanjski sud nije našao shodnim ponovno odrediti ročište, jer je dužnik imao više nego dovoljno vremena od podnošenja prijedloga podmiriti sve obveze ili se pobrinuti da sud može prihvatiti izjavu o pristupanju dugu.

2.3. Stoga je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje primjenom odredbe članka 129. i 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) jer je dužnik na dan izdavanja potvrde ima evidentiranih 352 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci, dok su nepomirene obveze na dan izdavanja potvrde dužnika iznosile 143.780,72 EUR.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnik u žalbi u bitnome navodi da je podneskom od 25. siječnja 2024. dostavio valjanu Izjavu o pristupanju dugu koja je ovjerena kod javnog bilježnika i ispunjava sve uvjete iz Stečajnog zakona. Smatra da je prvostupanjski sud trebao odrediti ročište radi ispitivanja Izjave o pristupanju dugu, što je dužnik i predložio, a ročišta koja je prvostupanjski sud održao 20. travnja 2023. i 19. rujna 2023. nisu bila ročišta na kojima se ispitivala Izjava o pristupanju dugu.

4.1. Dužnik navodi da je predmetna Izjava dostavljena na valjan način i nije postojao ni jedan razlog da ju sud ne prihvati, posebno imajući u vidu da je iz javno

dostupnih godišnjih financijskih izvještaja vidljivo da je treća osoba financijski sposobna podmiriti sve obveze na koje se obvezala, a ako je sud sumnjao u financijsku mogućnost trebao je i mogao održati ročište radi ispitivanja pristupanja dugu.

4.2. Dužnik isto tako navodi kako je rok od tri dana za postupanje po zaključku prekratak rok za izdavanje valjanog jamstva koje podrazumijeva i knjigovodstvene radnje i upis u registar zadužnica, a zaključak je upućen trećoj osobi, a ne dužniku. Osim toga, navodi i da zaključak ne sadrži posljedicu ni upozorenje za propuštanje sudskog roka.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 124. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da treća osoba može na ročištu (radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka) iz članka 123. toga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi stavka 3. ovoga članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište. Ako se pokaže da je izjava o pristupanju dugu bez valjanoga pokrića, njezin davatelj odgovara za prouzročenu štetu i troškove postupka (članak 124. stavak 2. Stečajnog zakona). Sud će odobriti pristupanje dugu ako se pristupitelj obvezao da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale (članak 124. stavak 3. Stečajnog zakona).

8. Ako je pokrenut prethodni postupak, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka najkasnije u roku od 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (članak 128. stavak 1. Stečajnog zakona), a na tom ročištu može se ispitati mogućnost pristupanja dugu. U tom slučaju sud će na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 124. ovoga Zakona, osim odredbe o odgodi ročišta (članak 128. stavak 4. Stečajnog zakona).

9. U konkretnom predmetu prvostupanjski sud je održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka 20. travnja 2023. koje je odgodio i održao 19. rujna 2023. Na tom ročištu (ročištima) treća osoba nije dala izjavu o pristupanju dugu.

10. U smislu odredbe članka 124. stavka 1. Stečajnog zakona ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka moguće je odgoditi ako treća osoba na tom ročištu da izjavu o pristupanju dugu. Prvostupanjski sud nije ni imao razlog za odgodu ročišta od 20. travnja 2023., budući da treća osoba nije prisustvovala tom ročištu niti dala izjavu o pristupanju dugu.

11. Izjavu o pristupanju dugu treća osoba mogla je dati najkasnije na ročištu koje je održano radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, odnosno 19. rujna 2023. Takvo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi ovog suda, npr. u predmetu PŽ-3882/2023 i PŽ-7283/2019.

12. Neovisno o tome, izjava treće osobe o pristupanju dugu stečajnog dužnika od 25. siječnja 2024., osim što nije dana na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, suprotno žalbenim navodima nije sastavljena sukladno odredbi članka 124. Stečajnog zakona.

13. Naime, privijena izjava o pristupanju dugu sadrži samo paušalnu obvezu ispunjenja svih dospjelih obveza u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja kojim se odobrava pristupanje dugu, a ostale obveze kako iste budu dospijevale.

14. Međutim, Izjava ne sadrži ukupni iznos duga stečajnog dužnika; u Izjavi nisu navedeni dužnikovi vjerovnici s pojedinačnim i zasebnim iznosima tražbina, zatim nije navedeno na koji će način ispuniti dug niti su dostavljeni dokazi o valjanim pokrićima, odnosno nije preciziran sadržaj i način ispunjenja dužnikovih obveza, a o čemu je već u sudskoj praksi (u predmetu PŽ-6097/2021, PŽ-4584/2021, PŽ-7283/2019 i dr.), ovog suda prihvaćeno pravno shvaćanje.

15. Osim toga, davanjem bjanko zadužnica treća osoba nije dokazala ni da ima dovoljno sredstava za podmirenje vjerovnika žalitelja (tako i sudska praksa u predmetu ovog suda PŽ-990/2021).

16. Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj u žalbi ističe kako je prvostupanjski sud trebao odrediti još jedno posebno ročište radi ispitivanja Izjave o pristupanju dugu koja je dana nakon ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, jer takva obveza nije propisana odredbama Stečajnog zakona.

17. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 19. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30866-6c4cb**

Kontrolni broj: **02a45-31f43-b19e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.